BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2780-9/21
Mostar, 04. 11. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Global technical service d.o.o. Sarajevo od 23. 9. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Vedran Gavranović, odvjetnik iz Sarajeva, uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-01-735/21 od 14. 9. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za čišćenje,* ugovornog tijela Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 04. 11. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev ponuditelja Global technical service d.o.o. Sarajevo za naknadom troškova postupka na ime sastava žalbe po punomoćniku Vedran Gavranović, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 840,00 KM.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za čišćenje* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 702-1-1-108-3-56/20 od 26. 08. 2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-01-735/21 od 14. 9. 2021. godine.

Ponuditelj Global technical service d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Vedran Gavranović, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 23. 9. 2021. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH,

Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi da je Odluka o izboru najpovoljnije ponude donesena dana 14.09.2021.godine protivno Zakonu o Javnim Nabavkama i to pretekom roka važenja prethodnih ponuda obzirom da je ugovorni organ imao obavezu uputiti znatno ranije, a prije isteka rokova, dopis na suglasnost ponuđačima radi produžetka roka važenja njihovih ponuda i to prije vremena isteka ranijih ponuda, a ne kako je to nezakonito učinio ugovorni organ - tek po prijemu odluke Ureda za razmatranje žalbi i ukidanja ranije odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača upućivanjem zahtjeva selektivno kasnije izabranom ponuđaču i to naknadno kada je već davno istekao rok važenja svih prethodnih ponuda, te u nastavku daje pojašnjenje kako slijedi:

A1. Ugovorni organ je tokom trajanja samog postupka i žalbenih postupaka propustio postupiti u skladu sa čl. 60 st. 2. ZJN i produžiti period važenja ponuda pri čemu se referira na odredbu članka 60. stavak (2) ZJN.

Smatra da izvedeno tumačenje ugovornog organa iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbe broj: JN2-03-07-1- 2082-6/21 od 07.09.2021.godine navedeno u obrazloženju ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 14.09.2021.godine nije točno niti bi isto bilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

A2. Ugovorni organ ima, sve vrijeme trajanja postupka, strogu obavezu službenog praćenja postupka i nadasve rokova te mora primjenjivati ZJN u cijelosti bez selektivnog tumačenje članova kao što čini u svom obrazloženju ovdje ožalbene odluke od 14.09.2021.godine.

U konkretnom slučaju, odluka o izboru temeljem ovog nije zakonita kao što nije zakonito daljnje vođenje ovog postupka javne nabavke pa se isti ima obustaviti i pri tome staviti van snage sve provedene radnje.

Iz svih prethodno navedenih razloga, žalilac predlaže da se žalba uvaži i poništi pobijana Odluku uz naknadu advokatskih troškova i povrat uplaćene takse.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 07-01-775/21 od 28. 9. 2021. godine, navodi da nije osnovan navod žalitelja kojim osporava da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa odredbama ZJN jer od ponuđača nije tražio produženje važenja ponude u roku koji je propisan Zakonom.

Navodi da je Odlukom o poništenju br. 07-01- 609/21 od 12.07.2021. godine postupak poništio upravo iz razloga što su ponude ponuđača istekle, međutim ponuđači Ecotime doo Sarajevo i Lala i Laćo doo Bjeljina su uložili žalbu na tu odluku a koja je proslijeđena od strane ugovornog organa Uredu za razmatranje žalbi Mostar.

Dalje navodi da je URŽ-a Mostar Rješenjem br: JN2-03-07-1-2083-6/21 od 07.09.2021 naložio poništenje Odluke o poništenju i predmet je ponovo vraćen ugovornom organu na postupanje pri čemu citira stav ovog tijela sa stranice 6 „Napominje se da ponude ponuditelja postupaka javnih nabava obavezuju ponuditelje do isteka roka navedenog kao roka važenja ponude,

ali da ne postoji smetnja da ugovorno tijelo prihvati ponude ponuditelja čije je razdoblje važenja isteklo, pod uvjetom da iste u potpunosti zadovoljavaju uvjete predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom kao i da ponuditelj koji bi eventualno bio izabran kao najpovoljniji ostane pri dostavljenoj ponudi prilikom zaključenja ugovora".

S tim u vezi, ugovorni organ je uputio Zahtjev za suglasnost važenja roka ponude i uslova iz ponude ponuđaču ECOTIME doo, br. 07-01-731/21 dana 13.09.2021 .godine, a 14.09.2021. godine je ponuđač dostavio suglasnost za produžetak važenja dostavljene ponude i cijene ponude koja je data dana 29.10.2020.godine u vrijednosti od 53.247,45 KM (bez pdv-a).

Iz prednjih razloga smatra da je žalba žalitelja neosnovana jer je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa Rješenjem URŽ-a.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2780-4/21 od 12. 10. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj ECOTIME d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2780-5/21 od 12. 10. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio odgovor u kojem navodi da je žalba neosnovana pri čemu ističe da žalitelj potpuno neosnovano osporava zakonitost predmetne odluke o izboru odnosno pogrešno smatra da je odluka nezakonita time što je, kako navodi, donesena nakon isteka roka važenja ponuda. Naime, propisani rok za produženje važnosti ponude nije prekluzivni rok, i zahtjev za produženje kao i odluka nisu nezakoniti samim time što su se ove radnje obavljene nakon isteka prvog roka važnosti ponuda. Uostalom, ovo je Ured za razmatranje žalbi više puta ponovio pa i u prethodnom rješenju JN2 -02-07-1-2083-6/21 koje je doneseno u ovom istom postupku javne nabavke, gdje je jasno izrazio stav da istek roka ili propuštanje da se traži produženje ne znači da se prije svega postupak može poništiti. Ukoliko bi se to moglo, svi bi čekali istek važnosti i postupak poništavali uvijek kada im se ne sviđa nešto, a što Ured za razmatranje žalbi nije dopuštao jer bi se time urušio sistem javnih nabavki. Ured je u ovom rješenju jasno izrazio stav da ne postoji smetnja da ugovorno tijelo prihvati ponude ponuditelja čije je razdoblje važenja isteklo, pod uvjetom da iste u potpunosti zadovoljavaju uvjete predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom kao i da ponuditelj koji bi eventualno bio izabran kao najpovoljniji ostane pri dostavljenoj ponudi prilikom zaključenja ugovora.

Stoga ni odluka o izboru nije nezakonita a ovaj navod žalitelja je potpuno neosnovan i ide u cilju opstrukcije postupka i nepotrebnog poništenja postupka za koje ne postoji niti jedan razlog predviđen članom 69. Zakona.

Žalitelj zapravo ovim napada i osporava prethodno Rješenje Ureda i njegove stavove, što mu svako u ovoj žalbi nije dopušteno, a mogao je pokrenuti upravni spor i tužbom osporavati zakonitost stavova vezanih za produženje važnosti ponuda koji su izraženi u prethodnom rješenju

JN2 -02-07-1-2083-6/21 koje je doneseno u ovom istom postupku javne nabavke. Stoga se predlaže da se žalba odbije.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da žalitelj osporava Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-01-735/21 od 14. 9. 2021. godine iz razloga što smatra da ugovorno tijelo nije imalo osnova za donošenje navedene odluke s obzirom da je proteklo razdoblje važenja ponuda u konkretnom postupku javne nabave.

Uvidom u Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-01-735/21 od 14. 9. 2021. godine, utvrđeno je da ugovorno tijelo u obrazloženju navodi da je u skladu sa Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2082-6/21 od 07. 9. 2021. godine uputio Zahtjev za suglasnost važenja roka ponude i uvjeta iz ponude ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, broj: 07-01-731/21, a da je dana 14. 9. 2021. godine navedeni ponuditelj dostavio suglasnost za produžetak važenja dostavljene ponude i cijene ponude koje je data dana 29. 10. 2020. godine u vrijednosti od 53.247,45 KM bez PDV-a.

Točnost prednjih navoda iz obrazloženja osporavane odluke, ovo tijelo je potvrdilo uvidom u pisani akt ugovornog tijela, broj: 07-01-731/21 od 13. 9. 2021. godine upućen ponuditelju ECOTIME d.o.o. Sarajevo u kojem se ugovorno tijelo poziva na Rješenje ovog tijela, JN2-03-07-1-2082-6/21 od 07. 9. 2021. godine, te je od ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo zatraženo da dostavi suglasnost najkasnije do srijede 15. 9. 2021. godine za važenje dostavljene ponude u predmetnom postupku, kao i date cijene ponude. Uvidom u pisani akt gore navedenog ponuditelja od 14. 9. 2021. godine utvrđeno je da se isti očitovao ugovornom tijelu u formi Izjašnjenja u kojem navodi da je suglasan sa navedenim za nastavak postupka.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo ističe da je Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar Rješenjem, broj: JN2-03-07-1-2082-6/21 od 07. 9. 2021. godine rješavajući po žalbi ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, broj: I-170/21 od 22. 7. 2021. godine uložena na Odluku o poništenju postupka, broj 07-01-609/21 od 12. 7. 2021. godine u predmetnom postupku javne nabave usvojena žalba i poništena je Odluka ugovornog tijela Javna ustanova „Djeca

Sarajeva" Sarajevo o poništenju postupka, broj 07-01-609/21 od 12. 7. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za* čišćenje, te je predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak. Nadalje, Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar Rješenjem, broj: JN2-03-07-1-2083-6/21 od 07. 9. 2021. godine rješavajući po žalbi ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina od 23. 7. 2021. godine, izjavljena na Odluku o poništenju postupka, broj 07-01-609/21 od 12. 7. 2021. godine u predmetnom postupku javne nabave usvojena žalba i poništena je Odluka ugovornog tijela Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo o poništenju postupka, broj 07-01-609/21 od 12. 7. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za* čišćenje, te je predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak. U obrazloženju navedenih rješenja, između ostalog, navodi se da u konkretnom slučaju ne postoje razlozi za poništavanje postupka jer istek važenja ponuda nije jedan od razloga zbog kojih ugovorno tijelo može poništiti postupak pri čemu je konstatirano da ugovorno tijelo nije iskoristilo mogućnost da od ponuditelja predmetnog postupka nabavke ponovo zatraži produženje razdoblja važenja ponuda. Međutim, a u kontekstu navedenog, napomenuto je da ponude ponuditelja postupaka javnih nabava obavezuju ponuditelje do isteka roka navedenog kao roka važenja ponude, ali da ne postoje smetnja da ugovorno tijelo prihvati ponude ponuditelja čije je razdoblje važenja isteklo, pod uvjetom da iste u potpunosti zadovoljavaju uvjete predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom kao i da ponuditelj koji bi eventualno bio izabran kao najpovoljniji ostane pri dostavljenoj ponudi prilikom zaključenja ugovora.

Člankom 111. stavak (13) ZJN propisano je Rješenje ili zaključak URŽ-a iz ovoga članka je konačno i izvršno.

Člankom 116. stavak (2) točka n) ZJN propisano je Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00 KM kaznit će se za prekršaj ugovorno tijelo ako ne izvrši rješenje URŽ-a.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je uvidom u spis predmeta nespornim utvrdilo da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa konačnim i izvršnim Rješenjima ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2082-6/21 od 07. 9. 2021. godine i JN2-03-07-1-2083-6/21 od 07. 9. 2021. godine na način da je od jedinog prihvatljivog ponuditelja pisanim putem zatražilo da dostavi suglasnost važenja roka ponude i uvjeta iz ponude ponuditelja, a da je ponuditelj ECOTIME d.o.o. Sarajevo u ostavljenom roku pisanim putem dostavio suglasnost za produžetak važenja dostavljene ponude i cijene ponude koje je data dana 29. 10. 2020. godine u vrijednosti od 53.247,45 KM bez PDV-a.

Prema tome, proizvoljni su navodi žalitelja kojim osporava radnje ugovornog tijela jer je isto bilo dužno temeljem odredbe članka 111. stavak (13) ZJN da postupi u skladu sa konačnim i izvršnim Rješenjima ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2082-6/21 od 07. 9. 2021. godine i JN2-03-07-1-2083-6/21 od 07. 9. 2021. godine jer bi u suprotnom počinio prekršaj, a što je kažnjivo u skladu sa člankom 116. stavak (2) točka n) ZJN. Osim toga, ZJN je u Poglavlju II. Pravna zaštita protiv odluka URŽ-a, Odjeljak A. Sudska zaštita u članku 115. propisao da protiv odluke URŽ-a, ugovorna tijela i sudionici u postupku mogu pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, a kako protiv Rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2082-6/21 od 07. 9. 2021. godine i JN2-03-07-1-2083-6/21 od 07. 9. 2021. godine nisu pokrenuti upravni sporovi, ista su i pravomoćna.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo kao drugostupanjsko tijelo je utvrdilo da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana, zbog čega se predmetna žalba odbija kao **neosnovana**.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u 840,00 KM.

Kako je u konkretnom postupku utvrđeno da je žalba žalitelja neosnovana, to istom ne pripadaju troškovi sastava žalbe po punomoćniku odnosno odvjetniku jer svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, uslijed čega je ovaj zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan u smislu članka 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.jur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Global technical service d.o.o. Sarajevo putem punomoćnika Vedran Gavranović, odvjetnik iz Sarajeva,
- Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo,
- ECOTIME d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.